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מטעם המאשימה: עו"ד יעל שוחט-פינק

מטעם הנאשם: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד מסאלחה

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39), [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

**גזר דין**

1. הנאשם שלפניי הורשע, על-פי הודאתו בעובדות כתב-אישום מתוקן (להלן: "**כתב-האישום**"), בעבירות נשק(רכישה והחזקה), לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); עבירות נשק (נשיאה והובלה), לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק, ועבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

2. על-פי המפורט בכתב -האישום, הנאשם הוא הבעלים של רכב מסוג טנדר איסוזו די-מקס (להלן: **"הרכב"**). בתחילת חודש דצמבר 2013, מועד מדויק אינו ידוע למאשימה, רכש הנאשם, מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, אקדח מסוג F.N , שהוא נשק המסוגל לירות כדור ולהמית אדם (להלן: **"הנשק"**), 2 מחסניות, 11 כדורים לאקדח חסרי קליע וכדור חי (להלן: **"התחמושת"**), כל זה בסכום של 17,000 ₪. הנאשם הסתיר את הנשק והתחמושת בחצר ביתו שבכפר ריינה.

בתאריך 9.12.13 בשעות הערב, נסע הנאשם ברכב למאפיית חסן בכפר ריינה (להלן: **"המאפיה"**), כשהוא נושא על גופו בכיס המעיל את הנשק והתחמושת. בצאתו מהמאפיה יחד עם אדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, ניגשו אליהם השוטרים רס"ר רגים רגימוב (להלן: **"השוטר רגימוב"**) ורס"ל בן דוד אברהם (להלן: **"השוטר בן דוד"**) (יחדיו יקראו: **"השוטרים"**), שאלו מי הבעלים של הרכב והאדם האחר הצביע על הנאשם. השוטר רגימוב פנה אל הנאשם, הזדהה כשוטר באומרו "משטרה" וביקש מהנאשם להזדהות בפניו. בתגובה, החל הנאשם ללכת לאחור, כאשר ידו השמאלית מונחת על אזור בטנו בכוונה להסתיר את הנשק והתחמושת. השוטר רגימוב ערך חיפוש על גופו של הנאשם והנאשם התנגד לביצוע החיפוש, היכה את השוטר רגימוב בחזהו באמצעות ידו הימנית. בשלב זה, צעק השוטר רגימוב לנאשם כי הוא עצור וצעק לעזרת השוטר בן דוד, שהיה במקום. השוטר בן דוד הצטרף גם הוא לניסיונות לעצור את הנאשם, אך הנאשם המשיך להתנגד למעצרו ואף ניסה לברוח מספר מטרים קדימה, כאשר השוטרים מנסים לעצרו. הנאשם והשוטר רגימוב נפלו לרצפה, ורק עם הגעתה של ניידת נוספת, ובעזרתם של שוטרים נוספים השתלטו לבסוף על הנאשם ועצרו אותו.

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, ואילו הצדדים יטענו באופן חופשי לעניין העונש.

**תסקיר שירות המבחן**

4. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 31, נשוי ואב לתינוקת כבת שנה, ומתגורר בכפר ריינה. הנאשם הינו החמישי מבין תשעה ילדים, בגילאים 20-37, ובקשר קרוב עם אחיו. מקורות חיי הנאשם עולה כי סיים 12 שנות לימוד, במגמת חשמל ואלקטרוניקה, עם תעודת בגרות חלקית (לא הציג תעודת סיום) ותפקודו בבית הספר אופיין בבעיות משמעת. טרם מעורבותו בעבירות נשוא דיון זה, עבד הנאשם כשכיר שלוש שנים בחברת הבנייה "אלפנר לבנייה בע"מ" בתפקיד תפסן, והוא המפרנס העיקרי של משפחתו ומסייע כלכלית גם להוריו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה רצינות ואחריות בעבודתו.

5. מעיון בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם, עולה כי אין לו הרשעות קודמות. בהתייחסותו לעבירות נשוא תיק זה, התרשם שירות המבחן כי הנאשם לוקח אחריות למיוחס לו בכתב האישום, וכי מדובר בבחור עצמאי וחיובי ביסודו אשר מנהל אורח חיים נורמטיבי ומגלה אחריות לעצמו ולמשפחתו. מכאן סבור כי רמת הסיכון להישנות עבירה דומה בעניינו של הנאשם, הינה נמוכה. מנגד, קבע שירות המבחן כי ניתן להבחין בחוסר האותנטיות מצידו של הנאשם בנוגע להתייחסותו לתיאור נסיבות הסתבכותו הפלילית וכן אינו בשל לטיפול ומתקשה להבין את החומרה במעשיו.

6. לאור האמור לעיל, ונוכח חומרת העבירה, ובהעדר כל ביטוי של נזקקות לטיפול, נמנע שירות המבחן מכל המלצה טיפולית בעניינו. כמו כן, ממליץ שירות המבחן לשקול ענישה מרתיעה ומציבת גבולות באמצעות הטלת מאסר, **שירוצה בעבודות שירות**, לצד ענישה מותנת, לתקופה משמעותית.

**טיעוני המאשימה**

7. אין צורך להכביר במילים על חומרת תופעת ריבוי עבירות נשק והשלכותיה. נשק לא חוקי מקורו בפשע, ובמקרים רבים הוא אף משמש לביצוע פשע. משכך הדבר, הערכים המוגנים בעבירות נשק הינם ביטחון המדינה, שלמות גוף האדם, שלום ובטחון הציבור והסדר הציבורי. פגיעה בערכים אלו, ובמיוחד נוכח הקלות הבלתי נסבלת של השגת נשק לא חוקי, מחייבים על פי עיקרון ההלימה ענישה משמעותית (בהקשר זה מפנה המאשימה ל[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל**(5.10.11); [ע"פ(מחוזי-נצרת) 5888-04-12](http://www.nevo.co.il/case/2606293) **עואודה נ' מדינת ישראל**).

8. הנאשם לא "נקלע" לאירוע בו החזיק בנשק באופן רגעי וספונטני. בחודש דצמבר רכש הנאשם את הנשק והתחמושת, והסתיר אותו בביתו. ביום האירוע הוא אף נסע ברכבו, כשהוא נושא ומוביל את הנשק והתחמושת. עוד הוסיף הנאשם על מעשיו והתנגד למעצרו בכוונה למנוע מהשוטרים לגלות את הנשק שהוא נושא על גופו. כפי שניתן לראות, העבירה בוצעה במלואה על-ידי הנאשם והוא האחראי המלא לתוצאותיה. הנזק הצפוי מהחזקת נשק חם שלא כדין, הינו רב ועלול להוביל לפגיעה בגוף ובנפש.

9. לעניין מדיניות הענישה הנהוגה, מפנה המאשימה בטיעוניה למספר פסקי דין ביניהם: [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**(22.02.07); ת"פ 37918-09-10(מחוזי-נצרת) **מדינת ישראל נ' אגבריה**(10.3.11); [ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **מוחמד אסמאעיל נ' מדינת ישראל** (25.10.10); ע"פ 2958-02-09 (מחוזי-חיפה) **מדינת ישראל נ' חורי**(5.3.09). לאור האמור לעיל, סבורה המאשימה **כי מתחם העונש ההולם, בנסיבות ביצוע העבירה שלפנינו הינו בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל,** ועונשו של הנאשם צריך להיות בחלקו העליון של המתחם, לאור העובדה שלא רק החזיק בנשק אלא גם נשא אותו.

10. לעניין נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ניתן לזקוף לזכותו של הנאשם את העדר עברו הפלילי וכן את העובדה כי הוא הודה ובכך חסך זמן שיפוטי יקר. מנגד מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם אומנם לוקח אחריות על מעשיו אולם איננו רואה עצמו כזקוק לטיפול, לא בשל לטיפול ומתקשה להבין את חומרת מעשיו, ולכן נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם. מכאן, סבורה המאשימה כי אין בנסיבות אלו הצדקה לחרוג ממתחם הענישה המקובל בתחום עבירות הנשק, אשר קובע עונש מאסר בפועל לעבירות מהסוג דנן. כמו כן יש להחמיר עם הנאשם בתוך המתחם, וזאת לאור הצורך בהרתעת הרבים בעבירות נשק. לאור האמור לעיל, סבורה המאשימה כי עונשו של הנאשם בתוך **המתחם צריך להיות ממוקם בחלקו העליון**. כמו כן מבקשת המאשימה להטיל עליו מאסר על תנאי, קנס **ולהורות על חילוט רכבו של הנאשם** ששימש אותו לבצע את עבירות הנשק, לפי [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) [לפקודת סדר הדין הפלילי(מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918) (להלן: "**פקודת המעצרים"**).

**טיעוני הנאשם**

11. הנאשם כבן 31, נשוי ואב לילדה, ללא עבר פלילי, נתפס לפי כתב האישום עם אקדח , 11 כדורי סרק, כדורים ללא קליע וכדור אחד עם קליע. כשנעצר הנאשם על-ידי המשטרה נבהל מאוד מעצם המעצר והתנהג כפי שהתנהג, אולם אחר-כך הודה ולקח אחריות מלאה. ולכן סבור הסנגור כי מרשו נמצא במדרג הנמוך של עבירות אילו לפי הפסיקה. הנאשם נעצר למשך 37 ימים והוכן בעניינו תסקיר שירות מבחן שהיה מאוד חיובי ועל כן הסכימה המאשימה לשחררו למעצר בית מלא. כמו כן מתסקיר שירות המבחן שהוגש לאחר הרשעתו, עולה כי הסיכון להישנות העבירה הינו נמוך וכי לא קיימים מאפיינים עבריינים באישיותו. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל עליו עבודות שירות ולא מאסר מאחורי סורג ובריח. בנסיבותיו של תיק זה, הכוללות את העובדה שהכדורים שנמצאו הם כדורי סרק, היעדר עבר פלילי, סבור הסנגור כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

12. לעניין מתחם העונש ההולם אליו הפנתה המאשימה, טוען הסנגור כי יש לבחון כל תיק לגופו. לדבריו ברור כי החזקת הנשק נבעה מהתנהגות לא בשלה של אדם בן 31 שרצה לירות כדורי סרק ולשמוע רעש בשמחה, אך וודאי שלא רצה לפגוע במישהו. כאשר מדברים על מתחם הלימה בין 12-30 חודשים, מתייחסים לאדם עם עבר פלילי, שנתפס הנשק אצלו כאשר יש לו כדורים חיים, לאדם שיש ראיות שהתכוון להשתמש בנשק הזה, וזה בשום פנים ואופן המקרה שלנו. בקביעת המתחם יש לבחון כל מקרה לגופו, ולכן הפסיקה שהמאשימה הפנתה אליה אינה מתאימה ומדובר על מקרים חמורים יותר. הסנגור מפנה לפסיקה שהגיש וטוען כי **מתחם העונש ההולם במקרה דנן צריך להיות בין מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר בפועל. ואילו עונשו של הנאשם, לאור נסיבות תיק זה, צריך להיות 6 חודשים על דרך של עבודות שירות.**

13. לעניין בקשתה של המאשימה לחילוט רכבו של הנאשם, סבור הסנגור כי לא לכך התכוון המחוקק כאשר נתן לבית המשפט את הסמכות לחילוט. בעניינו של הנאשם, מדובר בכלי רכב המשמש אותו ככלי עבודתו, והוא לא השתמש בו בכדי לבצע את העבירה. נכון שכל הזמן שישב ברכב, היה עם האקדח, אך הנסיעה עצמה לא נועדה בכדי לשרת את המטרה של נשיאה והובלה ולכן אין המקרה שלו עונה לדרישת החוק.

14. הנאשם הביע בבית המשפט צער וחרטה על מעשיו.

**דיון והכרעה**

15. ענייננו בעבירות של החזקה, הובלה ונשיאה של נשק שלא כדין. הסכנה הטמונה בעבירות אלו הינה רבה ועלולה לגרום לתוצאות קשות הן בנפש והן ברכוש. לא בכדי קבע המחוקק לצד עבירות אילו עונש חמור (שבע שנים על החזקה ועשר שנים על נשיאה והובלת נשק). הסיבה להחמרה זו עם המחזיק או הנושא נשק שלא כדין, נובעת מהצורך להגן על שלום וביטחון הציבור מפני אותם עבריינים הרוצים לעשות דין לעצמם, ולהשתמש בנשק ככל העולה על רוחם.

עמד על כך בית המשפט העליון ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן**(19.1.14) (להלן: **"עניין סלימאן**):

**"עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד."**

16. לכך יש להוסיף את עבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו אותה ביצע הנאשם, שעה שניסה להימלט מהשוטרים שביקשו לבצע חיפוש ברכבו. אין צורך להכביר במילים על הפגיעה הקשה בשלטון החוק (ראה: [רע"פ 5579/10](http://www.nevo.co.il/case/6021937) **קריה נ' מדינת ישראל** (2.8.2010)), שנגרמה ממעשיו אלו של הנאשם.

נסיבות ביצוע העבירה

17. הנאשם רכש אקדח מסוג F.N , שהוא נשק המסוגל לירות כדור ולהמית אדם, 2 מחסניות, 11 כדורים לאקדח חסרי קליע וכדור חי. בהמשך נסע הנאשם ברכבו למאפייה בכפר ריינה, כשהוא נושא על גופו בכיס המעיל את הנשק והתחמושת, כל זאת עשה כשהוא אינו מורשה לשאת אקדח ותחמושת על-פי דין. לצד זאת יש לזכור כי מעשיו של הנאשם לא גרמו בסופו של יום לנזק בפועל, וכי התחמושת אותה החזיק הייתה רובה ככולה (פרט לכדור אחד), כדורים חסרי קליע. כמו כן הסיבה שהביאה את הנאשם לביצוע העבירה הייתה רצונו לירות כדורים חסרי קליע בשמחות, התנהגות נפוצה בקרב המגזר אליו משתייך, ושאינה נתפסת כפסולה. לאור האמור לעיל, ולאור העובדה כי מניעיו של הנאשם לא היו מניעים עבריינים טהורים, ולא הייתה בכוונתו לפגוע באיש, ניתן לומר כי אין מדובר באירוע ברף הגבוה של העבירות.

**מדיניות הענישה הנוהגת ומתחם העונש ההולם**

18. ענייננו בעבירות נשק אותן ביצע הנאשם שעה שהחזיק ונשא על גופו נשק ותחמושת. הפסיקה עמדה לא פעם על הסכנות הטמונות בהחזקת נשק ותחמושת שלא כדין, ועל הצורך בהחמרת הענישה בעבירות אלו.

עמד על כך בית המשפט העליון ב[ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל**(18.7.2013)"

**"המציאות בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עימו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם שירתיע באופן ממשי מהחזקת נשק בכלל ומשימוש בו בפרט".**

19. אולם בד בבד ציין בית המשפט העליון כי חשוב לזכור שתגובה עונשית הולמת צריכה להיות שקולה ומדודה בהתחשב בענישה המקובלת (ראו: [ע"פ 555/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20555/11) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (9.7.2012). העלאת רף הענישה צריכה להיעשות בצורה הדרגתית, תוך בחינה של רף הענישה הנוהג, הן ביחס לעבירות הקונקרטיות שלפני בית המשפט והן ביחס לעבירות אחרות בדין (ראו: [ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **ותד נ' מדינת ישראל** (14.9.11).

***בעניין סלימאן*** (19.1.14)- הורשע הנאשם בין היתר בעבירות של רכישת, החזקת, נשיאת והובלת נשק ותחמושת, לאחר שנקבע כי רכש נשק, מחסנית וכדורים עימם הגיע לחורשה, ירה ירייה אחת באוויר ולאחר מכן הטמין את הנשק במקום מסתור סמוך לביתו. בהמשך, נהג הנאשם ברכב בעיר נצרת בעודו נושא את הנשק והתחמושת בתא המטען. משהבחין בשוטרים המסיירים בשכונה, נטש את הרכב כאשר הוא מונע ונמלט מן המקום. בית המשפט המחוזי- קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות אלו נע בין עבודות שירות ועד 20 חודשי מאסר בפועל, ומכוון שהנאשם בין 20, ללא עבר פלילי ובעל תסקיר המצביע על רצונו לטיפול ולשיקום, **נגזר עליו 6 חודשי מאסר על דרך של עבודות שירות**.

בית המשפט העליון- קבע כי מתחם העונש ההולם שקבע בית המשפט המחוזי מקל יתר על המידה ולאור מדיניות הענישה וחומרת העבירות, יש להעמיד את **מתחם העונש ההולם בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל.** אולם לא התערב בית המשפט בעונש וקבע כי: **"במקרה הפרטני שלפנינו הגעתי לידי מסקנה כי למשיב סיכוי של ממש להשתקם, באופן המצדיק חריגה מהמתחם ולפיכך איני רואה לשנות מהעונש שנגזר עליו."**

ב[ת"פ (נצ') 1111/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201111/04) **מדינת ישראל נ' ענאן נעיראת** (27.01.05) - הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירות נשק (רכישה, החזקה ונשיאה),תקיפת שוטר וניסיון לתקיפת שוטרים. בית במשפט המחוזי בנצרת גזר על הנאשם **6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות** וענישה נלווית. מדובר בנאשם צעיר אשר החזיק בנשק ובתחמושת זמן ממושך (למעלה משנתיים טרם הגשת כתב אישום) לשם הגנה עצמית. לחובתו של הנאשם עבר פלילי (מהיותו נער) שאינו כרוך בשימוש או החזקת נשק. בפני שירות המבחן נטל הנאשם אחריות בגין עבירת הנשק אך התקשה לקחת אחריות בגין עבירת תקיפת השוטרים. שירות המבחן התקשה לבוא בהמלצה טיפולית.

ב[ת"פ (נצ') 114/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%20114/08) **מדינת ישראל נ' ואכד מרואן** – הורשע נאשם 2 יחד עם 4 אחרים בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ועבירת נשק [רכישה, נשיאה והובלה]. הנאשם הודה בישיבה הראשונה במיוחס לו. הנאשם נטל אחריות מלאה והביע צער וחרטה. אין לחובתו של הנאשם עבר פלילי קודם. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם עונש מאסר **לתקופה של 6 חודשים, שירוצה בעבודות שירות בצירוף ענישה נלווית.**

20. בהינתן נסיבותיו של תיק זה, הכוללות החזקה ונשיאת נשק ותחמושת של כדורים חסרי קליע, למטרות שאינן עברייניות טהורות, ובהשוואה למדיניות הענישה הנהוגה, סבור אני כי **מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין 10-36 חודשי מאסר בפועל**.

נסיבות העושה וגזירת העונש

21. נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות של הנאשם הכוללות את: הודאתו וחסכון זמן שיפוטי, עברו הפלילי הנקי, מכתב מטעם שירותי הרווחה- המועצה המקומית ריינה, ממנו עולה כי הנאשם הינו אדם חיובי ונורמטיבי המתחרט על מעשיו ומוכן להשתתף בתוכניות התערבות שמציעה הרווחה, ותסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי הסיכון להישנות העבירה על-ידי הנאשם נמוך, וכי מדובר באדם נורמטיבי שאין למצות עימו את הדין, ויש להטיל עליו עונש מאסר על דרך של עבודות שירות.

22. לסיכום, ומבלי להקל ראש בעבירות אותן עבר הנאשם, סבור אני כי מקרה זה מצדיק סטייה לקולא ממתחם העונש ההולם לפי [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לתיקון 113, וזאת לאור המלצת שירות המבחן ושירותי הרווחה, שלא למצות עימו את הדין ולאפשר לו הזדמנות נוספת לחזור למוטב ולדרך הישר, וכן לאור נסיבותיו המיוחדות של תיק זה. הנאשם בחור צעיר, בעל משפחה, ללא עבר פלילי, מעד בפעם הראשונה בחייו, בכך שרצה להשתמש בנשק למטרות ילדותיות, ולשם כך רכש נשק וכדורים לאקדח חסרי קליע. שליחתו מאחורי סורג ובריח בגין מעשים אלו, תגרום להידרדרותו אל לב המדמנה העבריינית בין כותלי הכלא, וכנגד תוצאה בלתי רצויה זו עומד הסיכוי לשיקומו.

23. סוף דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני דן אן הנאשם ל- 18 **חודשי מאסר, מתוכם 6 חודשים אשר בעבודות שירות**, על פי האמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור ויורשע בפרק זמן זה על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בכתב אישום זה.

הנאשם ירצה את עבודות השירות בעמותת "מעון כפר כנא" החל מיום 25.08.14, והכל על פי האמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות.

ב. אני דן את הנאשם לתשלום **קנס בסך 25,000 ₪**, או 200 ימי מאסר תמורתו.

סכום הפיקדון אשר הופקד ע"י הנאשם בתיק [מ"ת 29688-12-13](http://www.nevo.co.il/case/10524214) ע"ס 20,000 ₪ ייזקף לזכות הקנס, ואילו היתרה ע"ס 5,000 ₪, ישלמם הנאשם בתוך 30 יום מהיום.

23. לעניין בקשת המאשימה לחילוט רכבו של הנאשם, אינני מוצא לנכון לקבלה. [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) לפקודת המעצרים קובע שלושה תנאים מצטברים לחילוטו של חפץ, כאשר התנאי הקובע כי "ההרשעה מתייחסת למעשה עבירה שנעשה בחפץ או לגביו", אינו מתקיים בעניינו. הנאשם הורשע בהחזקה ובנשיאה של נשק ותחמושת שלא כדין, כאשר הנשק והתחמושת היו מצויים בכיס מעילו מהרגע שיצא מביתו ועד שנעצר. מכאן שרכבו של הנאשם לא תרם או גרע מביצוע העבירות הנ"ל, והרשעתו אינה מתייחסת למעשה עבירה שנעשה ברכב או לגביו (ראה: [ע"פ 623/78](http://www.nevo.co.il/case/17004351) **סורני נ' מדינת ישראל**(25.6.79)).

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

<#3#>

**5129371ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשע"ד, 10/06/2014 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| תאופיקכתילי**,** סגן נשיא |

תאופיק כתילי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)